SERCOP
CONSORZIO DEI COMUNI DEL RHODENSE PER I SERVIZI ALLA PERSONA

VERBALE N.1 DELLE OPERAZIONI DELLA GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA IN AMBITO UE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI TRASPORTO E ACCOMPAGNAMENTO DI UTENTI DISABILI
Anni 2009 – 2012

Nella sala del Camino di Villa Burba in Corso Europa 291 a Rho, l'anno **2009**, il giorno **12** del mese di **gennaio**, alle ore 10:00 si è riunita la Commissione incaricata ai sensi della delibera n. 80 del CdA del 17/12/08 dello svolgimento delle operazioni in oggetto, costituita da:

GUIDO CICERI	Presidente
EMANUELA RUGGIERI	Componente esperto
EMANUELA ZAFFARONI	Componente esperto
LAURA ALESSANDRI	Segretaria

Assistono alla seduta:
- Sig.ra Samantha Tunisi C.I. AK2924992 del Consorzio CoopeRho;
- Sig. Enrico Carmine Antonio Tundo C.I. AN4415085 della Palma s.r.l.;
- Sig. Biagio Nicassio C.I. AM2488471 delle Paolo Scoppio e Figlio Autolinee s.r.l.;
- Sig. Fortunato Ciuffreda C.I. AM9098761 del Consorzio CTA.

Premesso che con delibera del CdA n. 55 del 15/10/08 si dava inizio alle procedure per l'affidamento della gestione triennale 2009/2012 del servizio in oggetto, mediante appalto aggiudicato con procedura aperta in ambito UE ai sensi dell'art. 55, comma 2, del D. Lgs. n. 163 del 12.04.2006.

Atteso che il bando approvato con il sopra citata delibera prevede all'art. 4 della Nota Esplicativa del Bando che la domanda di partecipazione alla gara contenga, a pena di esclusione, i seguenti plichi:
- BUSTA N. 1 DOCUMENTAZIONE DI AMMISSIONE
- BUSTA N. 2 OFFERTA TECNICA
- BUSTA N. 3 OFFERTA ECONOMICA

e che nella busta denominata "Busta n.1- contiene documentazione" siano presenti:
1) il deposito cauzionale provvisorio;
2) contributo identificativo gara: ricevuta in originale del versamento all'Autorità di Vigilanza oppure fotocopia della stessa corredata da dichiarazione di autenticità e copia di un documento di identità oppure ancora, in caso di pagamento on-line, copia stampata dell'e-mail di conferma trasmessa dal sistema di riscossione;
3) dichiarazioni del possesso dei requisiti di ammissione alla gara:
   A) dichiarazioni sostitutive di certificazioni (art. 46 D.P.R. 445/2000) attestanti:
      1. i dati anagrafici e di residenza di tutti i soci, amministratori, soci accomandatari;
      2. l'iscrizione alla Camera di Commercio, Industria, Artigianato ed Agricoltura della Provincia in cui l'impresa ha sede, o analogo registro dello Stato di appartenenza, e che l'oggetto sociale dell'impresa risulti coerente con l'oggetto della gara;
      3. di non trovarsi nello stato di fallimento, di liquidazione coatta, di concordato preventivo o di qualsiasi altra situazione equivalente e l'insussistenza di procedimenti in corso per la dichiarazione di una di tali situazioni;
      4. l'insussistenza di sentenza di condanna passata in giudicato, o di decreto penale di condanna divenuto irrevocabile, ovvero sentenza di applicazione della pena su richiesta ai sensi dell'art. 444 del Codice di

SERCOP
CONSORZIO DEI COMUNI DEL RHODENSE PER I SERVIZI ALLA PERSONA

Procedura Penale, per reati gravi in danno dello Stato o della Comunità che incidono sulla moralità professionale commessi anche dai soggetti espressamente indicati dall'art. 38 comma 1 lettera c) del "CODICE", cessati dalla carica nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara;

5. l'insussistenza di un procedimento pendente per l'applicazione di una delle misure di prevenzione di cui all'art. 3 Legge n. 1423/56 o di una delle cause ostative previste dall'art. 10 della Legge n. 575/65;

6. di non aver commesso violazioni, definitivamente accertate, rispetto agli obblighi relativi al pagamento delle imposte e tasse, secondo la Legislazione italiana o quella dello Stato in cui è stabilito l'operatore economico;

7. di non aver commesso violazioni gravi, definitivamente accertate, alle norme in materia di contributi previdenziali e assistenziali, secondo la legislazione italiana o dello Stato in cui è stabilito l'operatore economico.

Dovranno inoltre essere indicati gli indirizzi degli uffici competenti INPS e INAIL relativamente al luogo dove ha sede legale la società ed in particolare la Matricola INPS, il Codice Cliente e il numero di P.A.T. Posizione Assicurativa Territoriale - dell'INAIL.;

8. Legge n. 68/99: dichiarazione di essere in regola con le norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili, ai sensi della Legge 12/3/1999 n. 68, dovrà essere indicato l'Ufficio provinciale competente al quale rivolgersi al fine della verifica;

9. D. Lgs. 231/01: dichiarazione di non applicazione all'impresa della sanzione interdittiva prevista dall'art. 9, secondo comma, lettera a) e/o c) del D.Lgs. n. 231/2001 e successive modificazioni/integrazioni emessa anche in sede cautelare;

10. di essere in possesso di Certificazione di Qualità della serie UNI EN ISO 9000:2000. Ai sensi dell'art.43 del D.Lgs. 163/2006 sono ammessi anche certificati equivalenti rilasciati da organismi di altri Stati membri della U.E. nonché prove relative all'impiego di misure equivalenti di garanzia della qualità .

B) dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà (art. 47 D.P.R 445/2000) attestanti:

1. di non aver reso, nell'anno antecedente la data di pubblicazione del Bando di gara in oggetto, false dichiarazioni in merito ai requisiti e alle condizioni rilevanti per la partecipazione le procedure di gara, risultanti da dati in possesso dell'Osservatorio;

2. di non aver commesso gravi infrazioni debitamente accertate alle norme in materia di sicurezze e ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro risultante dai dati in possesso dell'Osservatorio.

C) ulteriori dichiarazioni:

1. di accettare, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e le disposizioni contenute nel bando di gara, nella Nota esplicativa del bando e nel capitolato speciale d'appalto.

2. la perfetta conoscenza delle norme generali e particolari che regolano l'appalto oltre che di tutti gli obblighi derivanti dalle prescrizioni del capitolato, di tutte le condizioni locali nonché delle circostanze generali e particolari che possono aver influito sulla determinazione dei prezzi e sulla quantificazione dell'offerta presentata;

3. di non essere componente di altro Consorzio o alcuna altra A.T.I. partecipante alla gara;

4. di disporre di una sede operativa con funzioni amministrative nel territorio della ASL MI 1;

Oppure:

di impegnarsi, in caso di aggiudica, ad aprire una sede operativa con funzioni amministrative nel territorio della ASL MI 1;

5. di autorizzare, qualora un partecipante alla gara eserciti - ai sensi della Legge n. 241/90 - la facoltà di "accesso agli atti", l'Amministrazione a rilasciare copia di tutta la documentazione presentata per la partecipazione alla gara.

Sede legale: via De Amicis 10, 20017 Rho (MI) - Sede operativa: via Beatrice d'Este, 28 20017 Rho (MI)
Telefono: 02/93923321 Fax: 02/93923360 - e-mail: info@sercop.it
C.F./ P.IVA: 05728560961 - REA: MI-1844020

SERCOP
CONSORZIO DEI COMUNI DEL RHODENSE PER I SERVIZI ALLA PERSONA

6. per i raggruppamenti temporanei d'impresa: dichiarazione congiunta da parte di tutti i partecipanti al raggruppamento in cui si evidenzia la denominazione della ditta capogruppo e di tutti i mandatari con le rispettive percentuali di esecuzione dei servizi.

D) Capacità economica e finanziaria:
1. indicazioni bancarie;
2. volume d'affari.

E) Capacità tecnica: precedenti contratti.

4) il modulo Gap.

La Commissione di gara procede all'apertura dei plichi di gara, pervenuti entro i termini previsti dal bando di concorso, ovvero le ore 11:00 del 09/01/2009, in ordine di protocollo, e cioè:

PARTECIPANTE	N. PROT.	DATA	NOTE
Costituenda ATI fra **COOPERHO Consorzio Cooperative dell'Altomilanese**, Lainate (MI) e **CONSORZIO SERVIZI SOCIALI**, Busto Arsizio (VA)	36	09/01/2009	//
Costituenda ATI fra **PAOLO SCOPPIO & Figlio AUTOLINEE s.r.l.**, Gioia del Colle (BA) e **PALMA s.r.l.**, Zollino (LE)	37	09/01/2009	//

Si procede al sorteggio pubblico della ditta che, come da art. 7 della Nota Esplicativa del Bando dovrà provvedere a comprovare il possesso dei requisiti di capacità economica e tecnica. Viene estratta la Costituenda ATI fra CoopeRho e CSS.

La Commissione di gara passa poi all'apertura dei plichi, contenenti le 3 citate buste e all'esame e verifica del contenuto della busta n. 1 contenente la documentazione relativa all'ammissione alla gara, con i seguenti esiti:

1) Costituenda ATI fra **COOPERHO Consorzio Cooperative dell'Altomilanese**, Lainate (MI) e **CONSORZIO SERVIZI SOCIALI**, Busto Arsizio (VA)

Si procede all'apertura del plico n. 1 e all'esame e verifica della documentazione presentata valutandone la correttezza formale e il merito ove richiesto.

La documentazione presentata risulta completa con le seguenti notazioni:

- Nel corso dell'esame del possesso dei requisiti di ammissione della costituenda ATI fra CoopeRho e CSS si rileva che tra le "ulteriori dichiarazioni" di cui al punto C) viene presentata una dichiarazione relativamente al punto 5 secondo cui "l'offerta tecnica e i suoi allegati contengono informazioni che costituiscono segreti tecnici e commerciali in quanto frutto di anni di gestione del servizio e di attività certificate". Il Presidente della commissione ritiene che tale dichiarazione non sia sufficientemente motivata ai sensi della vigente legislazione. Pertanto chiede che sia fornita entro il 13/01/2009 per iscritto una chiarificazione ed integrazione della motivazione alla base della dichiarazione o, in alternativa, di ritirare la dichiarazione presentata.
- Successivamente, per quanto concerne il requisito E) b2) si dà atto che due dei mezzi della capogruppo presentati non corrispondono a quanto richiesto in quanto non specificatamente adibiti al trasporto disabili. Tuttavia il numero totale dei mezzi conformi a quanto richiesto dalla Nota Esplicativa risulta comunque soddisfare il numero minimo previsto, pari a 9.

2) Costituenda ATI fra **PAOLO SCOPPIO & Figlio AUTOLINEE s.r.l.**, Gioia del Colle (BA) e **PALMA s.r.l.**, Zollino (LE)

Si procede all'apertura del plico n. 1 e all'esame e verifica della documentazione presentata valutandone la correttezza formale e il merito ove richiesto.

Sede legale: via De Amicis 10, 20017 Rho (MI) - Sede operativa: via Beatrice d'Este, 28 20017 Rho (MI)
Telefono: 02/93923321 Fax: 02/93923360 - e-mail: info@sercop.it
C.F./ P.IVA: 05728560961 - REA: MI-1844020

SERCOP
CONSORZIO DEI COMUNI DEL RHODENSE PER I SERVIZI ALLA PERSONA

La documentazione presentata risulta completa.

La commissione prende atto che, al termine dell'esame delle domande di partecipazione, la verifica del possesso dei requisiti richiesti dal bando di gara e l'ammissione alla gara risultano come da **TABELLA 1**.

I membri della Commissione provvedono alla sottoscrizione dei plichi aperti: in particolare della documentazione inclusa nella busta N. 1.

La Commissione aggiorna la seduta pubblica per l'apertura delle buste N. 3 contenenti l'"Offerta economica" per il giorno 22 gennaio 2009 alle ore 15:00 presso la sede operativa del Consorzio, in via Beatrice d'Este 28 a Rho.

La seduta si chiude alle ore 12:30.

Sede legale: via De Amicis 10, 20017 Rho (MI) - Sede operativa: via Beatrice d'Este, 28 20017 Rho (MI)
Telefono: 02/93923321 Fax: 02/93923360 - e-mail: info@sercop.it
C.F./ P.IVA: 05728560961 - REA: MI-1844020

SERCOP
CONSORZIO DEI COMUNI DEL RHODENSE PER I SERVIZI ALLA PERSONA

VERBALE N.2 DELLE OPERAZIONI DELLA GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA IN AMBITO UE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI TRASPORTO E ACCOMPAGNAMENTO DI UTENTI DISABILI
Anni 2009 – 2012

Nella sede operativa del Consorzio, in via Beatrice d'Este 28 a Rho, l'anno **2009**, il giorno **12** del mese di **gennaio**, alle ore 14:30 si è riunita la Commissione incaricata ai sensi della delibera n. 80 del CdA del 17/12/08 dello svolgimento delle operazioni in oggetto, costituita da:

GUIDO CICERI	Presidente
EMANUELA RUGGIERI	Componente esperto
EMANUELA ZAFFARONI	Componente esperto
LAURA ALESSANDRI	Segretaria

La seduta prosegue in forma privata per l'apertura della busta N. 2 e l'analisi dell'"Offerta tecnica".

Premesso che alle offerte saranno attribuiti specifici punteggi secondo i criteri di seguito enunciati, fino ad un massimo di 65 punti e dato atto che si procederà all'attribuzione dei punteggi sulla base dei giudizi qui indicati:

1) Metodologia organizzativa e gestionale del servizio: obiettivi, metodi di intervento
   Valutazione fino a 20 punti secondo la seguente articolazione: ASSENTE: punti 0; GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: fino a 4 punti; INSUFFICIENTE: da 5 a 8 punti; SUFFICIENTE: da 9 a 12 punti; BUONO: da 13 a 16 punti; OTTIMO: da 17 a 20 punti.
2) Esperienza del coordinatore del servizio nella gestione di servizi identici al servizio richiesto
   Valutazione fino a 5 punti secondo la seguente articolazione: ASSENTE: punti 0; GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: 1 punto; INSUFFICIENTE: 2 punti; SUFFICIENTE: 3 punti; BUONO: 4 punti; OTTIMO: 5 punti.
3) Risorse umane e inquadramento professionale
   Valutazione fino a 10 punti secondo la seguente articolazione: ASSENTE: punti 0; GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: da 1 a 2 punti; INSUFFICIENTE: da 3 a 4 punti; SUFFICIENTE: da 5 a 6 punti; BUONO: da 7 a 8 punti; OTTIMO: da 9 a 10 punti.
4) Programma di manutenzione dei mezzi
   Valutazione fino a 3 punti
5) Inserimenti lavorativi di persone svantaggiate
   Valutazione fino a 5 punti secondo la seguente articolazione: ASSENTE: punti 0; GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: 1 punto; INSUFFICIENTE: 2 punti; SUFFICIENTE: 3 punti; BUONO: 4 punti; OTTIMO: 5 punti.
6) Strumenti di controllo e verifica del servizio
   Valutazione fino a 5 punti secondo la seguente articolazione: ASSENTE: punti 0; GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: 1 punto; INSUFFICIENTE: 2 punti; SUFFICIENTE: 3 punti; BUONO: 4 punti; OTTIMO: 5 punti.
7) Proposte migliorative
   Valutazione fino a 5 punti secondo la seguente articolazione: ASSENTE: punti 0; GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: 1 punto; INSUFFICIENTE: 2 punti; SUFFICIENTE: 3 punti; BUONO: 4 punti; OTTIMO: 5 punti.
8) Programmi di formazione e aggiornamento del personale
   Valutazione fino a 5 punti secondo la seguente articolazione: ASSENTE: punti 0; GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: 1 punto; INSUFFICIENTE: 2 punti; SUFFICIENTE: 3 punti; BUONO: 4 punti; OTTIMO: 5 punti.
9) Programma di investimento sui mezzi nuovi

SERCOP
CONSORZIO DEI COMUNI DEL RHODENSE PER I SERVIZI ALLA PERSONA

Valutazione fino a 5 punti secondo la seguente articolazione: ASSENTE: punti 0; GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: 1 punto; INSUFFICIENTE: 2 punti; SUFFICIENTE: 3 punti; BUONO: 4 punti; OTTIMO: 5 punti.

10) Introduzione di tecnologie innovative nel sistema di gestione del servizio
Valutazione fino a 2 punti

La Commissione potrà dichiarare non ammissibili all'apertura dell'offerta economica le imprese che non avranno totalizzato almeno 39 (trentanove) punti su max 65 (sessantacinque) punti previsti.

Vengono esaminati i progetti nell'ordine, mediante lettura congiunta da parte della Commissione; si procede quindi all'attribuzione dei punteggi secondo i sopra elencati criteri di valutazione, nell'ordine:

Costituenda ATI fra **COOPERHO Consorzio Cooperative dell'Altomilanese**, Lainate (MI) e **CONSORZIO SERVIZI SOCIALI**, Busto Arsizio (VA)

1) Metodologia organizzativa e gestionale del servizio: obiettivi, metodi di intervento
BUONO: 15 punti
Ben articolato e condivisibile nella filosofia e nell'attenzione posta alle caratteristiche dei soggetti disabili trasportati.
Qualche limite in termini di concretezza rispetto all'organizzazione funzionale del servizio.
Si riscontra una buona coerenza del Piano Trasporti rispetto al numero dei mezzi, ben allineato con il numero degli utenti, i tempi di percorrenza e il numero di tratte da effettuare. Non si riscontrano incongruenze di rilevo sul Piano Trasporti.

2) Esperienza del coordinatore del servizio nella gestione di servizi identici al servizio richiesto
OTTIMO: 5 punti
Presentato un curriculum dettagliato e con la descrizione dell'esperienza svolta in attività analoghe

3) Risorse umane e inquadramento professionale
OTTIMO: 9 punti
Bene articolato e dettagliato l'inquadramento del personale. Ben delineati i mansionari degli autisti e degli accompagnatori per quanto riguarda i compiti e i requisiti minimi. Ottime le strategie di contenimento del turnover

4) Programma di manutenzione dei mezzi
OTTIMO: 3 punti

5) Inserimenti lavorativi di persone svantaggiate
OTTIMO: 5 punti
Completo e ben articolato sia nella metodologia che nel numero di persone da inserire

6) Strumenti di controllo e verifica del servizio
SUFFICIENTE: 3 punti
Sufficientemente articolata buona la parte degli indicatori

7) Proposte migliorative
OTTIMO: 5 punti
Ben delineate e quantificate gli interventi a miglioramento del servizio

8) Programmi di formazione e aggiornamento del personale
OTTIMO: 5 punti
Ben articolato, condivisibile e ben calato sul servizio

Sede legale: via De Amicis 10, 20017 Rho (MI) - Sede operativa: via Beatrice d'Este, 28 20017 Rho (MI)
Telefono: 02/93923321 Fax: 02/93923360 - e-mail: info@sercop.it
C.F./ P.IVA: 05728560961 - REA: MI-1844020

SERCOP
CONSORZIO DEI COMUNI DEL RHODENSE PER I SERVIZI ALLA PERSONA

9) Programma di investimento sui mezzi nuovi

SUFFICIENTE: 3 punti

Centrato sul servizio ma generico

10) Introduzione di tecnologie innovative nel sistema di gestione del servizio

OTTIMO: 2

Costituenda ATI fra **PAOLO SCOPPIO & Figlio AUTOLINEE s.r.l.**, Gioia del Colle (BA) e **PALMA s.r.l.**, Zollino (LE)

1) Metodologia organizzativa e gestionale del servizio: obiettivi, metodi di intervento

INSUFFICIENTE: 7 punti

Assolutamente impraticabile e sostanzialmente irreale ed insufficiente il Piano Trasporti.

Si propone un'importante razionalizzazione del servizio, definendo un piano articolato su un numero insufficiente di mezzi e su percorsi non sostenibili in termini di:

- permanenza degli utenti sul mezzo (c.f.r. note 2.1, 2.2 e 5.6)
- tempi di attesa/ritiro degli utenti nei centri (c.f.r. note 1.4, 1.5, 2.3, 5.3-5.5, 5.7 e 6.3)
- tempi di carico/scarico degli utenti (c.f.r. note 1.3, 5.2 e 6.2)
- imprecisione incongruenza nel numero degli utenti trasportati (c.f.r. nota 5.1)
- tempi di percorrenza assolutamente irreali in relazione a kilometraggio e traffico (c.f.r. note 1.1, 1.2 e 6.2)
- presenza dello stesso mezzo in diversi luoghi, nello stesso momento (c.f.r. note 3.2 e 6.1)

Per l'analisi dettagliata delle incongruenze rilevate si rimanda alla **TABELLA A**.

Il Piano è pertanto nella sostanza completamente impraticabile.

Il servizio sembra meglio calibrato quale trasporto generico e non tiene conto delle problematiche e delle esigenze di soggetti disabili.

Ben centrata la parte organizzativa, pratica e condivisibile nella visione del sistema di attori intorno a cui ruota il servizio. Appena sovradimensionata ed eccentrica la presenza del call-center rispetto alle esigenze del servizio.

2) Esperienza del coordinatore del servizio nella gestione di servizi identici al servizio richiesto

INSUFFICIENTE: 2 punti

Mancanza di dettaglio sull'esperienza in attività analoghe

3) Risorse umane e inquadramento professionale

SUFFICIENTE: 6 punti

Chiaramente delineate le risorse messe a disposizione del servizio. Carente la parte relativa all'inquadramento professionale. Assenza di riferimenti al contenimento del turnover

4) Programma di manutenzione dei mezzi

OTTIMO: 3 punti

5) Inserimenti lavorativi di persone svantaggiate

SUFFICIENTE: 3 punti

Carente nella metodologia e nella descrizione delle modalità di inserimento pur comportando la previsione di inserimento di 7 persone

6) Strumenti di controllo e verifica del servizio

BUONO: 4 punti

Sufficientemente articolata; buona la parte del controllo della posizione dei mezzi

Sede legale: via De Amicis 10, 20017 Rho (MI) - Sede operativa: via Beatrice d'Este, 28 20017 Rho (MI)
Telefono: 02/93923321 Fax: 02/93923360 - e-mail: info@sercop.it
C.F./ P.IVA: 05728560961 - REA: MI-1844020

SERCOP
CONSORZIO DEI COMUNI DEL RHODENSE PER I SERVIZI ALLA PERSONA

7) Proposte migliorative

SUFFICIENTE: 3 punti

Generiche e non quantificate

8) Programmi di formazione e aggiornamento del personale

SUFFICIENTE: 3 punti

Delineata in maniera sufficiente rispetto alle categorie dei lavoratori. Non articolata la parte formativa rispetto agli utenti del servizio

9) Programma di investimento sui mezzi nuovi

INSUFFICIENTE: 2 punti

Il programma di investimento non è declinato rispetto alle esigenze del servizio messo in appalto

10) Introduzione di tecnologie innovative nel sistema di gestione del servizio

OTTIMO: 2

Stante i punteggi evidenziati, riassunti in TABELLA 2, e ai sensi dell'art. 6 della Nota Esplicativa del Bando la Costituenda ATI fra **PAOLO SCOPPIO & Figlio AUTOLINEE s.r.l.**, Gioia del Colle (BA) e **PALMA s.r.l.**, Zollino (LE) **non risulta ammessa all'apertura della busta n. 3 "Offerta economica", avendo totalizzato un punteggio inferiore (punti 33/39) al limite stabilito.**

La commissione termina i lavori alle ore 21:30 e la seduta si chiude.

Letto, approvato e sottoscritto.

GUIDO CICERI, Presidente della Commissione

EMANUELA RUGGIERI, Componente

EMANUELA ZAFFARONI, Componente

LAURA ALESSANDRI, Segretaria

TABELLA 1: verifica del possesso dei requisiti richiesti dal bando di concorso e ammissione alla gara

Ditta / **Requisito**	**1.** deposito cauzionale provvisorio	**2.** contributo identificativo gara	**3.** dichiarazioni per l'ammissione					**4.** modulo Gap	**ESITO**
			A) sostitutive di certificazioni (art. 46 D.P.R. 445/2000)	B) sostitutive di atto di notorietà (art. 47 D.P.R 445/2000)	C) ulteriori dichiarazioni	D) capacità economica e finanziaria	E) capacità tecnica		
Costituenda ATI fra **COOPERHO Consorzio Cooperative dell'Altomilanese**, Lainate (MI) e **CONSORZIO SERVIZI SOCIALI**, Busto Arsizio (VA)	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme** **NOTA (1)**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme** **NOTA (2)**	**Presente e conforme**	**AMMESSA**
Costituenda ATI fra **PAOLO SCOPPIO & Figlio AUTOLINEE s.r.l.**, Gioia del Colle (BA) e **PALMA s.r.l.**, Zollino (LE)	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**Presente e conforme**	**AMMESSA**

NOTA (1): Costituenda ATI fra **COOPERHO Consorzio Cooperative dell'Altomilanese**, Lainate (MI) e **CONSORZIO SERVIZI SOCIALI**, Busto Arsizio (VA)
Relativamente al requisito C) viene presentata una dichiarazione relativamente al punto 5 secondo cui "l'offerta tecnica e i suoi allegati contengono informazioni che costituiscono segreti tecnici e commerciali in quanto frutto di anni di gestione del servizio e di attività certificate". Il Presidente della commissione ritiene che tale dichiarazione non sia sufficientemente motivata ai sensi della vigente legislazione. Pertanto chiede che sia fornita entro il 13/01/2009 per iscritto una chiarificazione ed integrazione della motivazione alla base della dichiarazione o, in alternativa, di ritirare la dichiarazione presentata.

NOTA (2): Costituenda ATI fra **COOPERHO Consorzio Cooperative dell'Altomilanese**, Lainate (MI) e **CONSORZIO SERVIZI SOCIALI**, Busto Arsizio (VA)
Relativamente al requisito E) b2) si dà atto che due dei mezzi della capogruppo presentati non corrispondono a quanto richiesto in quanto non specificatamente adibiti al trasporto disabili. Tuttavia il numero totale dei mezzi conformi a quanto richiesto dalla Nota Esplicativa risulta comunque soddisfare il numero minimo previsto per l'impresa capogruppo, pari a 9.

TABELLA 2: sunto dei punteggi dell'analisi della buste n. 2 "Offerta tecnica"

Criterio / Ditta	**Costituenda ATI** fra **COOPERHO Consorzio Cooperative dell'Altomilanese**, Lainate (MI) e **CONSORZIO SERVIZI SOCIALI**, Busto Arsizio (VA)	**Costituenda ATI** fra **PAOLO SCOPPIO & Figlio AUTOLINEE s.r.l.**, Gioia del Colle (BA) e **PALMA s.r.l.**, Zollino (LE)
1) metodologia organizzativa e gestionale	**BUONO: 15 punti**	**INSUFFICIENTE: 7 punti**
2) esperienza del coordinatore del servizio	**OTTIMO: 5 punti**	**INSUFFICIENTE: 2 punti**
3) risorse umane e inquadramento	**OTTIMO: 9 punti**	**SUFFICIENTE: 3 punti**
4) manutenzione dei mezzi	**OTTIMO: 3 punti**	**OTTIMO: 4 punti**
5) inserimenti lavorativi persone svantaggiate	**OTTIMO: 5 punti**	**SUFFICIENTE: 3 punti**
6) strumenti di controllo e verifica	**SUFFICIENTE: 3 punti**	**BUONO: 4 punti**
7) proposte migliorative	**OTTIMO: 5 punti**	**SUFFICIENTE: 3 punti**
8) programmi di formazione e aggiornamento	**OTTIMO: 5 punti**	**SUFFICIENTE: 3 punti**
9) investimenti sui mezzi	**SUFFICIENTE: 3 punti**	**INSUFFICIENTE: 2 punti**
10) introduzione di tecnologie innovative	**OTTIMO: 2 punti**	**OTTIMO: 2 punti**
PUNTEGGIO TOTALE	**55 PUNTI**	**33 PUNTI**

TABELLA A: analisi dettagliata delle incongruenze rilevate per la **costituenda ATI** fra **PAOLO SCOPPIO & Figlio AUTOLINEE s.r.l.**, Gioia del Colle (BA) e **PALMA s.r.l.**, Zollino (LE)

N. VEICOLO	N. NOTA	INCONGRUENZA RILEVATA
1	1	da Rho, ore 7:55-8:00, a Castiglione O., ore 8:15 - il tragitto, pari a circa 50 km, non è percorribile in così poco tempo in un orario congestionato come quello del mattino
	2	da Castiglione O., ore 8:15, a Arese, ore 8:25 - il tragitto, pari a circa 50 km, non è percorribile in così poco tempo in un orario congestionato come quello del mattino
	3	a Cornaredo - impossibile poter caricare 5 utenti in 10 minuti in luoghi diversi
	4	ora inizio terapia 14:15 mentre i minori vengono accompagnati al centro alle ore 12:55
	5	a Pregnana Mil.se (SFA) - vengono presi dal lunedì al venerdì alle ore 15:00 utenti che terminano a seconda dei giorni in orari diversi ovvero alle ore 12:30, 14:00, 16:00
2	1	da Rho, via Moro 4, ore 6:05 a Milano, via Gozzadini 7, ore 8:30 - l'utente rimane sul mezzo 2,25 ore
	2	da Cornaredo, via Croce 38, ore 6:25 a Milano, via San Giusto 65, ore 8:40 - l'utente rimane sul mezzo 2,15 ore
	3	a Lainate (SFA La Fra) - vengono presi alle ore 15:20 utenti che invece terminano alle ore 16:50
3	1	a Vanzago alle ore 8:20 - non si riesce a capire quanti utenti vengano accompagnati e da dove
	2	il veicolo risulta trovarsi in luoghi diversi al medesimo orario: ad esempio alle ore 8:00 è sia tra Rho e Pogliano che a Cornaredo
4	1	dalle scuole di Rho a UONPIA - prospetti incompleti e orari di trasporto non corrispondenti a quelli delle terapie
5	1	ore 8:15 arrivano 10 utenti ad Arese - solo 3 utenti risultano però sul mezzo fino a quel momento
	2	ad Arese, tra le ore 8:20 e le 8:30, vengono caricate 7 persone - non sembra possibile poter prendere un utente ogni 1,42 minuti in luoghi diversi
	3	a Lainate (per andare ad Arese) un utente viene caricato alle ore 10:15 invece che alle ore 12:00
	4	a Settimo Mil.se 5 utenti di Cornaredo vengono caricati alle ore 11:05 invece che alle ore 12:00 quando finisce la terapia
	5	a Pregnana Mil.se un utente viene caricato alle ore 11:35 invece che alle ore 12:00 quando finisce la terapia
	6	da Lainate, via Re Umberto 103, ore 13:50 a Rho, via Capuana 50, ore 16:00 circa - l'utente rimane sul mezzo circa 2 ore
	7	gli utenti caricati tra le ore 13:50 e le 15:20 terminano la terapia alle ore 16:00
6	1	il veicolo risulta trovarsi in luoghi diversi al medesimo orario: ad esempio alle ore 14:30 è sia tra Lainate e Rho che tra Lainate e Arese
	2	da Vanzago, ore 15:30, a Cesano B., ore 15:40 - non appare possibile percorrere il tragitto, pari a oltre 18 km, e scaricare 7 utenti in così poco tempo
NOTA (1)	3	a Rho, via d'Aquino, alle ore 14:30 vengono caricati sul mezzo 2 utenti che terminano le terapie alle 16:30

NOTA (1): le incongruenze fin qui rilevate sono sufficienti a esprimere una valutazione di assoluta impraticabilità del Piano dei Trasporti proposto.